

TELECOM PERSONAL S.A. C/ MUNICIPALIDAD DE ROLDAN s/ recurso contencioso administrativo.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

-I-

La Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Santa Fe rechazó la queja por denegación del recurso de inconstitucionalidad interpuesto por Telecom Personal S.A. contra la sentencia de la Cámara de lo Contencioso Administrativo N° 2 que, a su turno, había declarado la improcedencia del recurso contencioso administrativo deducido en autos. De esa forma, y en lo que aquí interesa, quedó desestimado el agravio de afectación al derecho de defensa en juicio planteado por la empresa, basado en la falta de publicación de las normas en las que el municipio sustenta su pretensión tributaria.

-II-

Contra esa resolución, Telecom Personal S.A. interpuso recurso extraordinario federal, que fue denegado por la Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Santa Fe. Ante ello, presentó este recurso de hecho.

En resumen, sostiene que las normas locales -en las que el municipio sustenta su exigencia tributaria- no fueron debidamente publicadas y dicho requisito es indispensable para su obligatoriedad.

Alega también que el municipio no prestó ningún servicio a la empresa que justifique el cobro de la tasa que

impugna y añade que le correspondía a la demandada acreditar dicha prestación o su organización disponible para prestarlo pero, sin embargo, no lo hizo.

-III-

Advierto que, en el presente caso, la actora planteó, desde su primera presentación en este juicio (fs. 221 vta./226, pto. 1, del primer cuerpo del expediente principal que tramitó ante la Cámara provincial, bajo el título "FALTA DE PUBLICACIÓN DE LAS SUPUESTAS NORMAS"), la ausencia de publicación oficial de las ordenanzas en las que el municipio se basaba para reclamarle el tributo en cuestión y mantuvo ese argumento en las instancias posteriores.

En respuesta a ello, la corte provincial se limitó a sostener que: "... el Tribunal (en referencia a la Cámara) analizó que el fallo del Alto Tribunal nacional invocado por la actora ("Municipalidad de Berazategui", del 27 de setiembre de 2018), no resultaba sin más trasladable a la realidad del caso que exhibía aspectos jurídicos y fácticos propios y diferenciables de los que pudieron haber deparado otras actuaciones, sin que pueda pasar desapercibido que los Sentenciantes pusieron de resalto que la Municipalidad notificó a la empresa las Ordenanzas municipales 524/07 y 528/07 y que '...ya con la sustanciación de los anteriores expedientes habidos entre las mismas partes aquí contendientes, mal puede decir la empresa que no conoce el íntegro texto de las ordenanzas precipuas, máxime cuando de la voluminosa pieza de la demanda se desgana un conocimiento acabado de sus disposiciones' (fs. 22v./23) no logrando la recurrente -con sus alegaciones genéricas y la



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

jurisprudencia que invoca- conmover la comprobada existencia de anoticiamiento cabal de la normativa en cuestión” (ver fs. 131 vta. del expediente en formato papel, agregado a la presente queja digital).

Tal explicación, desde mi punto de vista, evidencia que el fallo recurrido se apoya en afirmaciones dogmáticas, sin sustento legal para resolver un punto controvertido de derecho, al no analizar las circunstancias concretas del caso y las específicas de la legislación aplicable, así como tampoco las argumentaciones de la empresa que eran conducentes para la resolución del pleito (arg. de Fallos: 298:317 y 301:265, entre otros).

Así lo estimo porque, en primer lugar, el tribunal apelado afirma escuetamente que la jurisprudencia de V.E., en la que la empresa fundaba su derecho, no resulta aplicable al *sub lite*; al sostener que aquí se presentan “aspectos jurídicos y fácticos propios y diferenciables” pero ni siquiera menciona los extremos que justificarían el apartamiento de la doctrina del Tribunal.

Por mi parte, no advierto las mencionadas diferencias fácticas ni encuentro disímil la cuestión allí debatida respecto de la que aquí se plantea. Por el contrario, entiendo que, tanto en esa causa como en el presente caso, se discute la debida publicación de las ordenanzas municipales que establecen tributos. Así lo manifestó la recurrente ante las distintas instancias -administrativas y judiciales- y también al presentar

su recurso extraordinario, al sostener: "lo que verdaderamente agravia a la empresa no es el conocimiento específico de las ordenanzas en cuestión, las que si bien pueden o no llegarse a conocer por medios indirectos (lo cual no ocurrió en forma oportuna en el presente caso) o por la tramitación de un expediente en forma posterior al acaecimiento de los periodos fiscales reclamados, sino que la sentencia omite dar respuesta a una cuestión esencial: la ausencia de publicación de una ordenanza" (el subrayado es agregado, ver tercer párrafo de fs. 162 del expediente, en formato papel, agregado a la presente queja digital, donde obra el recurso extraordinario).

En tales condiciones, estimo que, en el *sub judice*, no han sido tratados los agravios de índole federal oportunamente introducidos por la recurrente, fundados en la falta de publicación oficial válida de las ordenanzas en las que se establece el tributo aquí reclamado, requisito que, como lo sostuvo V.E., arraiga en los arts. 4º, 17, 52, 75, incs. 1º y 2º, de la Constitución Nacional, en virtud de que allí se plasma el principio de reserva de ley en materia tributaria (conf. Fallos: 312:912; 318:1154; 319:3400; 321:366; 326:3168, entre otros).

No obsta a ello la consideración efectuada por el *a quo* acerca de la notificación personal de las ordenanzas cuya debida publicación aquí se debate. Es que, más allá de que tal diligencia se haya efectivamente cumplido (extremo que la actora niega), ello no puede suplir la falta de publicación oficial válida de la ordenanza que establece el tributo con fundamento en los preceptos constitucionales señalados en el párrafo precedente.

TELECOM PERSONAL S.A. C/ MUNICIPALIDAD DE ROLDAN s/ recurso contencioso administrativo.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

La misma suerte corre el argumento basado en el conocimiento del contenido de las normas a partir de la existencia de otros expedientes judiciales entre las partes, sean anteriores o posteriores a los períodos fiscales aquí debatidos. Según mi criterio, el "conocimiento acabado" de las disposiciones en cuestión, que infiere el tribunal apelado a partir de las presentaciones efectuadas por la empresa en otros procesos judiciales no suple la ausencia de publicación oficial requerida para las normas que establecen tributos, por lo que ese punto no modifica la solución que propicio.

En tales condiciones, entiendo que debe descalificarse el fallo apelado y deviene innecesario examinar los restantes agravios.

-IV-

Opino, entonces, que corresponde declarar admisible el recurso extraordinario deducido por Telecom Personal S.A., revocar la sentencia recurrida en cuanto fue materia de dicho remedio y devolver las actuaciones al tribunal de origen para que, por quien corresponda, dicte una nueva ajustada a derecho.

Buenos Aires, de noviembre de 2021.

MONTI
Laura
Mercedes

Firmado
digitalmente por
MONTI Laura
Mercedes
Fecha:
2021.11.04
21:03:47 -03'00'